

Vážený pan  
Jakub Puchalský  
Člen představenstva  
Letiště Praha, a.s.

V Praze dne 9.2.2021

Vážený pane Puchalský,

Děkuji Vám za reakci na náš dopis a zároveň se tímto omlouvám za překlep (dopis byl psán 7.1.2021 a ne, jak bylo mylně uvedeno, 7.12.2020). Stěžejní je v tomto případě odeslání – tedy 8.1.2021.

Z Vašich odpovědí je patrné několik poměrně zajímavých věcí, ze kterých lze pak učinit níže uvedené závěry:

- Letiště Praha a.s. (dále jen: Letiště) by si mělo asi důrazně promyslet, nakolik se bude řídit Zákonem o zadávání veřejných zakázek (dále jen: ZZVZ) a nakolik ne – když se to Letišti „hodí“ – zejména při soutěžení pronájmů obchodních prostor apod., tak se celkem v klidu ZZVZ vyhne, aby se pak následně na ZZVZ odkazovalo při posuzování právě takto vysoutěžených smluv. Poměrně „farizejský přístup“, nemyslíte?
- Odkazovat na autorský zákon při zveřejnění ekonomické analýzy je opravdu novátorské a úsměvné. Musíme konstatovat, že s takovou argumentací (ekonomická analýza=autorské dílo) jsme se ještě nesetkali a určitě bude stát za právní posouzení.
- Základním parametrem při Vašem rozhodování či posuzování konkrétní nájemní smlouvy byl poměr délky nájemní smlouvy za „normálního“ stavu, resp. za „krizového“ stavu – znamená to tedy, že Ranchero Food s.r.o. většinu své nájemní doby konzumovala za stavu konjunktury, a tudíž za posledních 6 měsíců jejího trvání, kdy byla zasažena krizí, není třeba úlevy, protože většinu nájemní doby „vydělávala“? **Jak dopadla stejná úvaha, resp. posuzování téhož, u nájemní smlouvy společnosti Lagardere Travel Retail, pane Puchalský?**
- Ano, Letiště skutečně nabídlo pro období Q2/2020 naší společnosti úlevu 30 % z fixního nájemného, ale za současného splnění několika dalších podmínek, které naše společnost prostě v daném čase nebyla, vzhledem k nulové možnosti tržeb na letišti!, schopna splnit. To bylo více než jasné.

- Všechna rozhodnutí schvaluje za Letiště představenstvo včele s jeho předsedou Václavem Řehořem, bereme to tedy tak, že i veškerá rozhodnutí směřem k naší společnosti.
- Je zajímavé číst od člena představenstva Letiště „poučení“, že s krizí se přece muselo počítat, když byla několik let v řadě konjunktura. Nevíme, nakolik se do business plánu mělo jistě bude ale o to zajímavější sledovat, jak s krizí počítalo samo Letiště a jak se náležitě připravilo. Přepokládáme, že v případě tendence záporného provozního výsledku bude samo Letiště škrtnat ve svých nákladech a až úplně v poslední řadě půjde, jako „soukromá obchodní korporace“ za svým akcionářem žádat např. o půjčku či podobnou formu „akcionářské pomoci“. V takovém případě by se na oné pomoci podílel totiž každý z nás!

Vážený pane Puchalský,

ani stále se opakující text (zřejmě z pera vašeho právního oddělení), který jste několikrát použil při svých odpovědích na naše otázky **nás nepřesvědčil o tom, že Letiště postupovalo správně a spravedlivě vůči všem nájemcům.**

Neposkytnutím – byť jen části - ekonomické analýzy, s odkazem na údajné autorské dílo takové analýzy, v nás naopak prohloubilo otázky, jestli nadto Letiště postupovalo transparentně.

S pozdravem,

Ing. Jindřich Pleva

Jednatel